

Юристы обсудили роль экспертов в арбитражном процессе



Новости юррынка
15.11.2013

В минувший четверг Ассоциация юристов Украины распахнула двери для украинских и зарубежных специалистов в области арбитража. Одним из вопросов, обсуждаемых в первый день конференции «KIEV ARBITRATION DAYS 2013» стало место и роль эксперта на шахматной доске международного коммерческого арбитража.

*Проблем с участием эксперта по вопросам факта гораздо меньше, чем сложностей, которые возникают с участием эксперта по вопросам права. Ведь все таки эксперт по факту ориентируется и освещает для арбитража некие объективные обстоятельства, которые тем или иным образом можно было бы формализовать, предоставить в виде расчетов, каких-то цифр в области экономики. Если выбрана единая методика, то эксперты по экономическим расчетам должны прийти к цифрам одинакового порядка. В вопросах права все намного сложнее. Своим мнением о роли и статусе эксперта в процессе международного коммерческого арбитража поделился **Вадим Беяневич**, старший советник [ЮФ «Василь Кисиль и Партнеры»](#) в ходе третьей международной*

конференции «KIEV ARBITRATION DAYS 2013: мыслить глобально!».

«Когда эксперт назначается арбитражем - в большой степени эта ситуация ясна и прозрачна. Но вопросы, связанные с отношениями эксперта и стороны, которая его приглашает, мне кажется достаточно непростые. Много в решении этих вопросов зависит от того, как позиционируют себя эти два участника отношений, как сторона относится к эксперту и как эксперт относится к стороне, которая его пригласила», - отмечает В. Беляневич. Самое главное, по его мнению, **эксперт должен быть в высокой степени независим от пригласившей его стороны.**

«Все понимают, что сторона платит такому эксперту гонорар, тем не менее эксперт не имеет права думать только об этом гонораре. Важно, чтобы эксперт соблюдал ту присягу, которую он дает перед арбитражем, важно, чтобы он был объективным и помог арбитражу разобраться в проблемах, которые рассматриваются в конкретном споре», - подчеркнул В. Беляневич.



•
•
•

Юрист отмечает, что на практике приходится сталкиваться с разными подходами стороны, которая приглашает эксперта. Иногда эти ситуации выглядят так, словно сторона, пригласившая эксперта, рассчитывает, что он попросту подпишет некий меморандум или заключение, которое подготовлено самими юристами. «Такие ситуации мне кажется неприемлемыми. Если сторона хотела пригласить этого эксперта в качестве некоего юридического авторитета, тогда нужно было просто с ним заключить договор, как с советником, и не пытаться его представить в качестве эксперта при рассмотрении данного спора», - считает В. Беяневич. Несколько мягче выглядит ситуация, когда советники не давят на эксперта, но предлагают ему некоторые формулы, какие могли бы быть в какой-то мере приемлемыми? «Я полагаю, что этот подход тоже не может поддерживаться, поскольку эксперт должен проявлять такую степень независимости, которая принесет объективный результат в интерпретациях по вопросам права, выставленные на рассмотрение арбитража», - заявил юрист. По мнению юриста основополагающими моментами, на которых базируется репутация эксперта являются следующие:

- эксперт должен быть действительно специалистом в той области, в которой будет давать свое заключение;

- добросовестность - один из тех моментов, которые серьезно влияют на репутацию эксперта;

- харизма - для эксперта очень важна, поскольку если он не будет убедительным в тех интерпретациях, в которых он представляет арбитраж, то вряд ли могут последовать дальнейшие приглашения данного эксперта.

«Эксперт играет определяющую роль в международном коммерческом арбитраже. Есть дела, которые решаются в основном на основании экспертного заключения», - отметила **Ирина Палиашвили**, президент RULG - Ukrainian Legal Group.

Порой на практике встречаются случаи, когда из-за некомпетентного заключения эксперта сторона проигрывает спор. В то же время, В. Беяневич считает, что **состязательность процесса нивелирует риск неправомерного вывода**, поскольку другая сторона всегда может предоставить альтернативное мнение. Очень важно, чтобы оно было не просто в качестве высказывания, а с серьезным обоснованием и научной, доктринальной интерпретацией.

[Альтернативные методы разрешения споров](#)
[Сайт "ЮРЛИГА"](#)